



giudizio

TRIBUNALE DEI PAESI BASSI SETTENTRIONALI

Diritto civile

Luogo della sessione Leeuwarden

Caso numero: C/17/190788 / HA ZA 23-172

Sentenza del 16 ottobre 2024

nel caso di

Residente a Sneek,

2.

Residente a Sneek,

Residente a Sneek,

4.

Residente a Doetinchem,

hierna te noemen

5.

Residente a Doetinchem, ultimo

residente a Zaandam,

7.

residenti a Leeuwarden,

ricorrenti nella causa

principale e convenuti

nell'incidente,

Avvocati: A.G.W. van Kessel e P.W.H. Stassen,

a

1. EVERHARDUS ITE HOFSTRA,

di seguito denominati: Hofstra,

2. JAAP TAMINO VAN DISSEL,

3. MARIA PETRONELLA GERARDA KOOPMANS,

4. MARK RUTTE,

di seguito denominato: Rutte,

5. SIGRID AGNES MARIA KAAG,

6. HUGO MATTHEWS IL GIOVANE,

di seguito denominato: Il Giovane,

7. ERNST JOHAN KUIPERS,

8. DIEDERIK ANTONIUS MARIA PAULUS JOHANNES GOMMERS,

9. WOPKE BASTIAAN HOEKSTRA,

10. CORNELIA VAN NIEUWENHUIZEN,

14. FEIKE SIJBESMA,

tutti domiciliati all'Aia,



numero della sede: C/17/190788 J HA ZA
23-172 16 ottobre 2024

17. LO STATO DELLA RETEST

zetalend all'Aia, imputati
nel boofdzaalc,
Avvocati: RW. Veldhuis e M.E.A. Möhring,

11. ALBERT BOURLA,

residente a ,
convenuto nella causa
principale,

Avvocati: D. Roessing e Bredeno-Spoek,
12. GISELLE JACQUELINE MARIE-THERESE VAN CANN,
residenti nel comune

13. PAUL EDWIN JANSEN,

residenti nel comune ,
convenuti nella causa
principale,

Avvocati: L. Broers e R.H.W. Lamme,

16. AGNES CATARINA VAJ'4 DER VOORT-KANJ',

domiciliata ad Amsterdam, convenuta
nella causa principale, **avvocato:**

A.H. Ekkcr,

15. WILLIAM HENRY BILL GATES HI,

residente a ,
convenuto nella causa
principale, ricorrente
nell'incidente, di seguito
denominato: Gates,

Avvocato: mv. W. Heemsketk.

I querelanti nell'azione principale saranno di seguito indicati collettivamente come c .s. e i convenuti nell'azione principale saranno di seguito indicati collettivamente come c.s. Hofstm o convenuti.

1.1. Lo svolgimento del procedimento è evidente da:

- il giudizio in via incidentale del 1 moi 2024
- la lettera del 14 maggio 2024 con venoeken da parte di c.s.
- la lettera del tribunale del 12 giugno 2024, in cui il tribunale ha risposto a tali richieste
- la sentenza di riparazione in via incidentale del 12 giugno 2024
- L'e-mail contenente le richieste avanzate da et al. del 2 settembre 2024
- la lettera del tribunale del 10 settembre 2024, con la quale il tribunale ha risposto a tali richieste
- L'e-mail contenente una richiesta da parte di e altri del settembre 2024
- La btief del 12 settembre 2024, con la quale il tribunale ha risposto a tale domanda risposto
- la seduta del 18 settembre 2024, di cui il cancelliere ha preso nota
- il memorandum di risposta di Gates
- le note parlanti del lato di c.s,
- la dichiarazione di , sessione tar letta dal padre.

1.2. Infine, è stata emessa la sentenza.

2. Il fatto

2.1. Gates è un vennegeno americano, che ha conferito il suo patrimonio in parte in una fondazione di diritto americano, chiamata Bill & Melinda Gates Foundation, di cui Gates è co-direttore. La fondazione mira a combattere la povertà globale, le malattie e le disuguaglianze.

2.2. La Fondazione Bill & Melinda Gates è affiliata a "Gavi, the Vaccine Alliance" (di seguito Gavi), una partnership internazionale sui vaccini tra vari enti pubblici e privati.

2.3. Inoltre, la Bill & Belinda Gates Foundation è associata al World Economic Forum (hiema: WEF), un'organizzazione internazionale con l'obiettivo statutario di unire "i leader delle imprese, dei governi, del mondo accademico e della società in generale in una comunità globale impegnata a migliorare lo stato del mondo". Il professor K. Schwab (hiema: Schwab) è fondatore e presidente del consiglio di amministrazione del WEF.

2.4. Con lettera del 28 febbraio 2020, l'Istituto Nazionale per la Sicurezza e l'Ambiente (di seguito RIVM) ha riferito al Ministero della Salute, del Benessere e dello Sport quanto segue, per quanto pertinente:

Lo scorso 24 gennaio è stato convocato un OMT {Outbreak Management Team; aggiunta di mchtbank} in merito all'insorgenza di un nuovo coronavirus - allora chiamato 2019-nCoV - a Wuhan in Cina. Da allora il virus è stato denominato SARS-CoV-2, mentre la malattia è stata chiamata COVID-19. Il 30 gennaio 2020 l'OMS ha **dichiarato** l'epidemia di COVID-19 un'emergenza di **salute pubblica di rilevanza internazionale**.

2.5. Nel corso del 2020 e del 2021 il governo olandese ha attuato diverse misure volte a controllare il coronavirus, tra cui l'obbligo di indossare tappi per la bocca e un programma di vaccinazione contro Covid-19.

2.6. Il 30 aprile 2020 è stato pubblicato su Youtube un videomessaggio di Gates intitolato "The race for a Covid-19 vaccine, explained".

2.7. Il 13 luglio 2020 è stato pubblicato il libro "Covid-19: il grande reset", scritto da Schwab sameti con T. Malleret.

2.8. Con lettera del 21 ottobre 2020, Ruttg è stata invitata alla riunione annuale del WEF del maggio 2021. L'invito - per quanto pertinente - riportava quanto segue:

L'incontro annuale sarà la prima occasione per i leader del governo e delle imprese di riunirsi nuovamente per progettare un percorso di ripresa comune e ricostruire una società più resiliente, coesa e sostenibile. Alla base ci sarà il processo del Gmat Reset, una mobilitazione senza precedenti di idee attuabili provenienti dai gruppi d'azione, dalle piattaforme e da altre iniziative del Forum per dare forma al mondo post-COVID-19.

2.9. Il 3 dicembre 2020, Gates è stato intervistato dal programma Today della NBC News, il cui filmato è stato successivamente pubblicato su YouTube con il titolo "It Looks Like Almost All The Vaccines Are Going To Succeed".

2.10. Hofstra, in quanto previsto membro del comitato dell'OMT, ha compilato una cosiddetta Dichiarazione di interesse nel giugno 2021. In essa, Hofstra ha indicato, tra l'altro, che all'epoca lavorava come medico M+G Controllo delle malattie infettive e medico M+G Medicina legale presso il GGD Fryslân e come presidente della Società olandese per il controllo delle malattie infettive (NVIB). Secondo quanto dichiarato, lavorava anche occasionalmente come consulente presso il "The Network Centre", dove il suo lavoro consisteva nello scrivere scenari per le esercitazioni sulle malattie infettive e nel supervisionare tali esercitazioni da una cosiddetta cellula di risposta.

3. **Bet controversia i- il boofd Zack**

3.1. Nel ricorso principale, la domanda c.s. che il giudice con sentenza:

(1) dichiarerà che Hofstra et al. come gruppo e ciascuno per sé stesso non si è opposto in modo corretto a

c.s. ha agito ingannandoli deliberatamente in modo illegale e inducendoli così a sottoporsi alle iniezioni di Covid-19 di cui Hofstra c.s. sapeva, o almeno avrebbe dovuto sapere, che tali iniezioni non erano sicure ed efficaci;

(2) condannare Hofstra et al. in solido, se l'uno sarà liberato, a risarcire gli altri per il danno subito, da valutarsi dal tribunale e da dichiararsi in conformità alla legge;

(3) condannare Hofstra et al. al pagamento delle spese del presente procedimento in base a una condanna alle spese emessa dal tribunale, che sarà provvisoriamente esecutiva.

3.2. c.s. ha basato tale affermazione - in termini brevi e concisi - su quanto segue. Hofstra e altri hanno attuato il Progetto Covid 19: Il Grande Reset. Si tratta di un progetto finalizzato al totale riallineamento delle società in tutti i Paesi membri delle Nazioni Unite (di seguito: ONU), come descritto da Schwab nel suo libro Covid-19: The Great Reset. In questo riallineamento, tutti i fattori che determinano la vita umana sono oggetto di un cambiamento forzato da parte del WEF e dell'ONU. Una caratteristica di questo pensiero politico è che questo cambiamento forzato e pianificato viene presentato come giustificato dalla pretesa che il mondo sia gravato da grandi crisi che possono essere risolte solo da un intervento globale e centralizzato. Una di queste finte grandi crisi riguarda la pandemia di Covid-19. c.s. di Hofstra hanno agito illegalmente nei confronti dei c.s. sia individualmente che come gruppo, inducendoli con l'inganno, nel contesto dell'attuazione del Progetto Covid 19: The Great Reset, a farsi somministrare iniezioni di Covid-19 di cui i c.s. di Hofstra sapevano, o almeno avrebbero dovuto sapere, che non erano sicure ed efficaci. ueste iniezioni di Covid-19 non sono mai state pensate per proteggere c.s. da un presunto virus..s. ha subito danni mentali e fisici a seguito di queste iniezioni, secondo quanto dichiarato da stillc .s.

ö. La disputa nell'**i-cide-t**

4.1. Gates sostiene che il tribunale dovrebbe emettere una sentenza, per quanto possibile esecutiva:

i. si dichiarerà non accompagnata da Gates per prendere atto delle richieste di C. S.;

ii. c.s. al pagamento delle spese di questo incidente, con la precisazione che su tali spese legali saranno dovuti gli interessi legali a partire dal quindicesimo giorno successivo alla data della sentenza che sarà emessa in materia;

iii. condannare la c. s. al pagamento delle spese di follow-up, stimate al tasso di liquidazione di

C 173,00 o, in caso di scommessa, E 271,00.

4.2. Gates ha basato la sua richiesta - in modo breve e puntuale - su quanto segue. Secondo la regola principale del diritto internazionale comune in materia di giurisdizione, il tribunale del domicilio del convenuto è competente a conoscere della controversia. Poiché Gates non è domiciliata nei Paesi Bassi, il tribunale non può trarre la propria competenza da questa regola principale. Inoltre, non è stato argomentato né reso plausibile che i requisiti per la competenza del giudice in base ai motivi di giurisdizione di cui agli articoli 6, primo comma, e lettera e del Codice di procedura civile (Rv), 7, primo comma, Rv e 9, primo comma, e lettera c del Rv, in cui si afferma che il giudice è competente a conoscere della controversia.

c.s. hanno fatto ricorso.

4.3. c.s. contesta la domanda riconvenzionale e chiede che sia respinta e che Gates sia condannato a pagare le spese del presente procedimento, comprese quelle di follow-up.

4.4. Le argomentazioni delle parti sono discusse più dettagliatamente di seguito, per quanto necessario.

5. La valutazione è stata fatta in modo interdipendente

Oggetto della controversia e quadro generale di risoluzione

5.1. La controversia in questo incidente ruota intorno alla giurisdizione di questo tribunale sulla causa intentata da

c.s. nel procedimento principale contro Gates. Gates è domiciliato negli Stati Uniti. Non esiste alcuna convenzione applicabile tra i Paesi Bassi e gli Stati Uniti che contenga norme sulla giurisdizione in materia civile e commerciale come quella in oggetto. La questione se i tribunali olandesi siano competenti nei confronti di Gates deve quindi essere risolta facendo riferimento al diritto comune della giurisdizione internazionale, come stabilito, tra l'altro, dagli articoli 1-14 Rv.

3.2. Nell'introdurre e successivamente modificare gli articoli 1-14 Rv, il legislatore olandese ha cercato di allinearsi, tra l'altro, ai predecessori dell'attuale regolamento (UE) n. 1215/2012 del Parlamento europeo e del Consiglio, del 12 dicembre 2012, concernente la competenza giurisdizionale, il riconoscimento e l'esecuzione delle decisioni in materia civile e commerciale (Liegi) (di seguito: regolamento Bruxelles I-bis). Pertanto, nell'interpretazione delle norme comuni sulla giurisdizione internazionale, si dovrebbe seguire in linea di principio la giurisprudenza della CGUE relativa ai (predecessori del) Regolamento Bruxelles I-bis. Diverso è il caso in cui sia plausibile che il legislatore olandese abbia inteso discostarsi dagli strumenti del diritto dell'Unione o dalla loro interpretazione da parte della CGUE nell'elaborazione di una norma comune.

5.3. Dalla giurisprudenza della CGUE risulta che il giudice che esamina la propria competenza nell'ambito dell'applicazione del regolamento Bruxelles I bis non deve limitarsi a esaminare le argomentazioni dell'attore, ma deve anche prendere in considerazione tutti gli elementi di cui dispone in merito al rapporto giuridico effettivamente esistente tra le parti e, se del caso, le argomentazioni del convenuto. L'esame della competenza giurisdizionale con riferimento agli strumenti del diritto dell'Unione europea non può quindi essere effettuato sulla base del solo fondamento scelto dall'attore per la sua domanda. La certezza del diritto richiede che il giudice nazionale possa facilmente pronunciarsi sulla propria giurisdizione senza dover esaminare il merito della causa. Se il dg verwesrder contesta le affermazioni dell'attore, il giudice non è tenuto, nell'ambito della determinazione della propria giurisdizione, a concedere un'opportunità di prova per quanto riguarda i due motivi della domanda.

competenza come fatti rilevanti per il merito, in quanto ciò anticiperebbe indagini fittizie sul merito delle richieste. Ne consegue che, nel rispondere a questa domanda, il tribunale si limita a un giudizio prima facie. Sulla base di quanto considerato nel precedente paragrafo 5.2, questo criterio si applica anche nel caso in cui il tribunale olandese, nel contesto dell'applicazione delle norme comuni per gli stranieri, eserciti la giurisdizione o sia competente.

Il tribunale è competente ai sensi dell'articolo 7, paragrafo 1, Rv?

5.4. Oltre alla regola principale secondo cui il convenuto è citato davanti ai giudici del Paese in cui è domiciliato, il COC prevede alcune altre norme di competenza che danno luogo a motivi aggiuntivi di competenza. Il principio della certezza del diritto richiede, tra l'altro, che queste norme di competenza che si discostano dalla regola principale siano interpretate in modo tale che un convenuto di media intelligenza possa ragionevolmente prevedere, su tale base, davanti a quale giudice diverso da quello dello Stato in cui è domiciliato potrebbe essere chiamato.

La S. c.s. ha fatto valere alcuni di questi motivi aggiuntivi di giurisdizione, tra cui il motivo di tutela di cui all'articolo 7, paragrafo 1, del Codice di procedura civile. Gates ha contestato questi motivi di giurisdizione, motivandoli.

5.6. L'articolo 7(1) Rv stabilisce che se il tribunale olandese è competente nei confronti di uno dei convenuti, lo è anche nei confronti degli altri convenuti coinvolti nello stesso procedimento, a condizione che vi sia una tale coerenza tra le richieste nei confronti dei vari convenuti che ragioni di efficienza giustifichino un procedimento congiunto.

5.7. Nella sentenza citata alla nota 2, la Corte Suprema ha stabilito che la prima condizione per l'applicazione dell'articolo 7, paragrafo 1, del Codice di procedura civile olandese è che il tribunale olandese abbia giurisdizione su uno degli altri convenuti (il cosiddetto "convenuto di riferimento") per un motivo diverso da quello indicato nell'articolo 7, paragrafo 1, del Codice di procedura civile stesso. Se questa condizione è soddisfatta, la seconda condizione per l'applicazione dell'articolo 7, paragrafo 1, del Codice di procedura civile è che le domande contro l'altro o gli altri convenuti presentino una sufficiente coerenza con le domande contro il convenuto principale.

3.8. Nell'interpretazione dell'articolo 7, paragrafo 1, Rv, è importante notare che questa disposizione si basa sull'articolo 8, frase introduttiva, e sul punto I del regolamento Bruxelles I-bis (dc prelopsr). Per rispondere alla domanda se i crediti siano connessi ai sensi dell'articolo 7 (1 Rv), la giurisprudenza della CGUE può essere presa come linea guida". Secondo la giurisprudenza della CGUE, una pretesa è considerata connessa se (i) le pretese si basano sullo stesso insieme di fatti e (ii) le pretese sono giuridicamente così strettamente connesse che il ricorrente non può ragionevolmente essere obbligato a far decidere le questioni da giudici diversi.

¹ Zic CGUE 16 giugno 2016, ECU:EU:C:2016:449 (Universal kfusic/scliilling). Rhs 42-46 e CGUE 5 luglio 2018, ECLI:EU:C:2014:2349 (flyLAL-Lithuanian Airlines), paragrafo 54. Cfr. Consiglio Hogc 29 marzo 2019, ECLI:NL:HR:2019:443.

Vlg. conclusione A-G Vlas prima di HR 24)uni 2022, ECLI:NL:PHR:2021:1145, par. 2.39 e gerechtsho(Amslerdam 13 agosto 2024: ECU:NL:GHAMS:2024:2238.

trattare". Se le due condizioni sono soddisfatte, si può presumere che il trattamento congiunto dei crediti sia giustificato da ragioni di efficienza e che il requisito della prevedibilità sia soddisfatto. Ai fini dell'applicazione dell'articolo 8, paragrafo 1, del Regolamento Bruxelles I bis, la CGUE impone la condizione che vi sia un rischio di divergenza nella risoluzione della controversia nell'ambito della "stessa situazione di fatto e di diritto". Per valutare l'esistenza di tale rischio, occorre prendere in considerazione tutti gli elementi necessari del caso. A questo proposito, la CGUE ha formulato alcuni punti di vista che il tribunale dovrebbe considerare nella sua valutazione. Per quanto riguarda la questione dell'esistenza della stessa situazione di fatto, ciò che conta è se gli imputati hanno coordinato la loro condotta. Per quanto riguarda la questione dell'esistenza della stessa situazione dal punto di vista giuridico, le basi giuridiche delle azioni intentate costituiscono un punto di vista rilevante.

5.9. Ai sensi dell'articolo 2 Rv e dell'articolo 99 Rv, questo tribunale ha sia la giurisdizione internazionale che quella relativa per prendere conoscenza delle richieste contro Hofstra in quanto egli risiede nel distretto di questo tribunale. Hofstra si qualifica pertanto come anchor defendant ai sensi dell'articolo 7(I) Rv.

5.10. c.s. hanno basato le loro richieste contro Hofstra et al. tra l'altro sul fatto che Hofstra et al. hanno agito illegalmente nei loro confronti come gruppo. La Corte comprende che c.s. sostengono che Hofstra et al., e quindi anche Gates, fanno parte di un gruppo mondiale di persone, persone giuridiche e altri enti che, nel contesto dell'attuazione di un progetto denominato Covid 19: The Great Reset, hanno indotto in errore le persone a praticare iniezioni di Covid-19, pur sapendo, o almeno dovendo sapere, che tali iniezioni non erano sicure ed efficaci. alla nota di patrocinio di Gates, la corte deduce che Gates ha compreso anche la posizione di il tribunale comprende che .s. ha inoltre spostato in questo contesto che Gates ha commesso questo inganno a livello internazionale attraverso due video pubblicati su YouTube nell'aprile e nel dicembre 2020, in cui Gates avrebbe travisato la necessità delle iniezioni di Covid-19 e la sicurezza di tali iniezioni, rispettivamente. ella misura in cui al. hanno inteso sostenere che, in aggiunta, anche eventuali azioni della Bill and Melinda Gates Foundation dovrebbero essere qualificate come atti illeciti da parte di Gates in questo contesto di gruppo, il tribunale ignora tale affermazione nel contesto di questo incidente, poiché non l'hanno dimostrata. Inoltre, alcuni altri imputati che partecipano al presunto gruppo, tra cui De Jonge e Rutte, hanno commesso l'inganno nei Paesi Bassi, traendo in inganno, anche tenendo conferenze stampa. oiché per Gates era prevedibile che la condotta del gruppo creasse il pericolo di un danno come quello subito da. e altri, responsabile di tali danni ai sensi dell'articolo 6:166 del Codice Civile (BW).

5.11. La Corte ritiene che ne derivi che la base giuridica delle richieste di risarcimento nei confronti di Hofstra et al. sia la stessa. Si può concedere a Gates che gli atti illeciti concreti contestati a lui differiscono dagli atti illeciti concreti contestati a Hofstra (e agli altri imputati). Tuttavia, ciò non cambia il fatto che di tutti gli atti compiuti da c.s. si sostiene che sono stati eseguiti all'interno di un gruppo e che si qualificano come illeciti di gruppo. el valutare questo fondamento delle pretese, il giudice della causa principale dovrà innanzitutto valutare se, comesostengono al. e Gates

Cfr. parere di A-G Trstenjak vó6r CGUE 1 dicembre 2011. ECLI:EU:C:2011:798 (Eva Maria Painer), paragrafo 86.

Zic a.o. CGUE 13 luglio 2006, C-539/03, ECLI:EU:C:2006:458 (Roche/Primus).
Zic CGUE 1 dicembre 2011, ECLI:EU:C:2011:798 (Eva Maria Painer).

contestato, esiste un gruppo mondiale di persone, individui e altre entità che, nell'ambito dell'esecuzione di un progetto denominato Covid 19: The Great Reset, hanno indotto in errore le persone ad assumere iniezioni di Covid-f9, di cui sapevano, o almeno avrebbero dovuto sapere, che tali iniezioni non erano sicure ed efficaci. Esiste il rischio che il giudizio separato delle richieste di risarcimento contro Hofstra et al. porti a giudizi sfavorevoli su questo complesso di sostanze, che è lo stesso per tutti i convenuti e costituisce la base della presunta responsabilità di Hofstra et al. sulla base della responsabilità collettiva illecita. Pertanto, alla luce del suddetto quadro processuale, si verifica la connessione di cui all'articolo 7(I) del Codice di procedura civile olandese tra le richieste di risarcimento nei confronti di Gates e le richieste di risarcimento nei confronti del convenuto Hofstra.

5.12. Gates ha argomentato le affermazioni di termini generali nel contesto di questo incidente e ha dimostrato che una solida e logica giustificazione delle affermazioni di Gates et al è stata fatta.

Gates c.s. è assente. Questa contestazione generale non è ulteriormente motivata e non è sufficiente per poter giudicare, sulla base di essa, che le affermazioni di Gates et al. sono talmente infondate da non poter superare il test (limitato) di cui al paragrafo 5.3 nel contesto di questo incidente di giurisdizione.

5.13. Sulla base di quanto sopra, questo tribunale ha la competenza giurisdizionale a conoscere delle richieste contro Gates ai sensi dell'articolo 7, lettera t), del codice di procedura civile. Ciò significa che non è più necessario affrontare il ricorso di Gates agli articoli 6, incipit e lettera c, del Codice di procedura civile olandese, e 9, incipit e lettera c, del Codice di procedura civile olandese, e le argomentazioni delle parti al riguardo.

Il tribunale ha giurisdizione refattiva sulla richiesta di risarcimento contro Gates?

5.14. Nella misura in cui la Gates ha contestato anche la competenza relativa di questo tribunale nell'ambito del presente incidente, il tribunale ritiene di avere una competenza relativa sulla base dell'articolo 107 Rv in combinato disposto con l'articolo 99 Rv. L'articolo 107 Rv stabilisce che, se un tribunale è competente per uno dei convenuti coinvolti congiuntamente nel procedimento, tale tribunale è competente anche per gli altri convenuti, a condizione che le richieste contro i vari convenuti siano così connesse che ragioni di efficienza giustificano un'udienza congiunta. Come considerato in precedenza, il tribunale ha una giurisdizione relativa sulle richieste contro Hofstra. La connessione ipotizzata sopra nel contesto della sezione 7(I) Rv si applica anche alla competenza relativa di cui alla sezione 107

Somma finale e spese di causa

5.13. Alla luce di quanto sopra considerato, la richiesta di Gates sarà respinta. La Gates sarà condannata, in quanto parte soccombente, a pagare le spese del procedimento (comprese le spese di

nakostcn). Le spese di		c.s. sono preventivati a:
contenzioso di		
- stipendio avvocato	E	1.228,00 (2 punti - E 614,00)
- dopo le spese	E	178,00 (più l'aumento come citati nella decisione)
Totale	€	1.406,00

6. La revisione in aula

6. i. Il tribunale rinverrà il caso all'albo per l'adozione di una conclusione di risposta di Gates.

7. La decisione

Il tribunale

nell'incidente

7.1. Respinge il reclamo contro Gates,

7.2. condannare la Gates a pagare le spese legali di E 1.406,00, da versare entro 14 giorni dalla notifica di un avviso in tal senso, oltre a E 92,00 più le spese di notifica se la Gates non ottempera all'ordine di pagare le spese legali in tempo e se la sentenza viene notificata successivamente,

7.3. Dichiarare la sentenza provvisoriamente esecutiva per quanto riguarda la condanna alle spese,

principalmente

7.4. stabilisce che il caso tornerà all'albo del 27 novembre 2024 per la r i s p o s t a da parte di Gates.

La sentenza è stata pronunciata da T.P. Hoekstra e resa pubblica il 6 ottobre 2024.

fn: 445



VOO F azosee/afsc*r. CC!*1

16 OKT. 2024

De gr ffier,

